

doi:10.3963/j.issn.1672-8742.2015.02.013

## 中外合作办学学费标准研究

周守亮, 赵彦志

(东北财经大学 萨里国际学院, 辽宁 大连 116025)

**摘 要:**我国现有法律法规对中外合作办学的学费标准缺乏明确规定,存在学费水平过高、学费依据不透明、学校之间差异巨大、学费与教育效益联系不紧密等问题。本研究基于我国高等学校基本办学条件,运用数理统计方法,构建生均培养成本模型,从四个方面综合计算中外合作办学学费标准:明确中外合作办学定位、明晰培养成本项目、构建学费定价机制、结合办学效益等,以期最终制定出科学合理的中外合作办学学费标准。

**关键词:**中外合作办学;教育成本;学费标准;教育效益

**中图分类号:**G648.9   **文献标志码:**A   **文章编号:**1672-8742(2015)02-0095-012

经过多年发展,中外合作办学已经成为我国高等教育对外交流的重要平台,引入优质教育资源和科学技术的重要途径,培养具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争人才的重要模式,促进高等教育体制改革的重要推动力。然而,高校中外合作办学在实际运行当中还存在着诸多不足。特别是高校中外合作办学的财务管理制度不完善,学费制定标准与教育成本使用效率等问题尚不明晰。由于中外合作办学属于民办学校范畴,允许举办方从办学结余中获得合理回报,存在营利性与非营利性冲突。部分中外合作办学的定位与目标不明确,举办方忽视教育质量和办学条件,直接从办学经费中按比例提取办学回报,给学校的可持续发展造成了巨大的财务压力。在各项办学费用不断上涨的情况下,中外合作办学只能通过提高学费来缓解办学经费不足,将财务压力全部转嫁给学生和家长。基于成本核算的学费标准的研究,能够明确学费制定的依据,设计合理的学费波动范围,突出学费在配置教育资源及公民择优选校的信号作用<sup>[1]</sup>。此外,中外合作办学教育成本及学费标准研究也能够为后续的成本补偿模式、机制及程度等研究提供支撑。

基金项目:辽宁省教育科学规划研究基地专项课题:辽宁省高等教育中外合作办学发展新趋势与扶持政策研究(JG12ZXY17)。

作者简介:周守亮(1983-),男,辽宁大连人,副教授,博士,研究方向为教育经济与管理。

赵彦志(1968-),男,辽宁大连人,教授,博士,研究方向为教育经济与管理。

一、中外合作办学收费标准特征

第一,学费标准超过普通高校数倍,独立法人高于二级学院收费标准。引进国外优质教育资源,促进我国高等教育体制机制改革是中外合作办学的基本任务。基于此,中外方高校跨境教育合作、国外课程教材引进、国际教师授课、小班型授课、国内外学位授予和可提取合理回报成为中外合作办学不同于普通高校的基本特征,此办学条件和环境下的学费标准必然高于普通高校很多倍。首先,独立法人中外合作办学机构的学费比二级学院中外合作办学机构的学费要高。上海纽约大学的学费为 10 万元/生/年,其他学校也均高于 60 000 元/生/年,为中外合作办学二级学院收费的几倍。其次,学费普遍高于普通高校数倍。中外合作办学机构学费整体在 1.5 万/生/年至 10 万元/生/年之间,为普通公办高校的 3 至 20 倍。中山大学中法核工程与技术学院的学费较低,是因为中山大学按照普通公办高校学费标准收取学费,而不是按照中外合作办学学生均培养成本进行收费。最后,大部分中外合作办学机构学费接近或超过所在地人均可支配性收入,独立法人中外合作办学超过所在地可支配性收入数倍。所以,中外合作办学学费标准较高,对普通家庭的压力较大,如表 1 所示。

表 1 我国部分中外合作办学机构学费标准

| 法人属性 | 学校(院)名称            | 所在地    | 学生人数<br>(人) | 学费/年<br>(万元)             |
|------|--------------------|--------|-------------|--------------------------|
| 独立法人 |                    |        |             |                          |
| 1    | 西交利物浦大学            | 江苏省苏州市 | 7 000       | 6.6-8                    |
| 2    | 宁波诺丁汉大学            | 浙江省宁波市 | 6 000       | 8                        |
| 3    | 上海纽约大学             | 上海市    | 1 600       | 10                       |
| 4    | 北京师范大学香港浸会大学联合国际学院 | 广东省珠海市 | 13 000      | 6                        |
| 二级学院 |                    |        |             |                          |
| 1    | 北京工业大学都柏林国际学院      | 北京市    | 4 400       | 6                        |
| 2    | 中国政法大学中欧法学院        | 北京市    | 160         | 2.85                     |
| 3    | 上海交通大学交大密西根联合学院    | 上海市    | 700         | 5                        |
| 4    | 上海大学悉尼工商学院         | 上海市    |             | 1.5                      |
| 5    | 同济大学中德工程学院         | 上海市    | 350         | 1.5                      |
| 6    | 上海理工大学中欧国际学院       | 上海市    | 790         | 38.8-58.8                |
| 7    | 上海理工大学中英国国际学院      | 上海市    |             | 60 000                   |
| 8    | 上海交通大学巴黎高科卓越工程师学院  | 上海市    | 100         | 4.5                      |
| 9    | 中国民航大学中欧航空工程师学院    | 天津市    | 120         | 0.5                      |
| 10   | 辽宁大学来澳商学院          | 辽宁省沈阳市 | 240         | 2.3(一、二年级)<br>2.5(三、四年级) |
| 11   | 辽宁大学新华国际商学院        | 辽宁省沈阳市 | 210         | 2.8                      |
| 12   | 沈阳师范大学国际商学院        | 辽宁省沈阳市 | 200         | 2.35<br>(中美双学位)          |
| 13   | 东北大学中荷生物医学与信息工程学院  | 辽宁省沈阳市 |             | 1.8                      |

续表 1:

| 法人属性 | 学校(院)名称               | 所在地    | 学生人数<br>(人) | 学费/年<br>(万元)                  |
|------|-----------------------|--------|-------------|-------------------------------|
|      |                       |        |             | 2.8                           |
| 14   | 东北财经大学萨里国际学院          | 辽宁省大连市 | 1 800       | (一、二年级)<br>4.5                |
|      |                       |        |             | (三、四年级)                       |
| 15   | 辽宁师范大学国际学院            | 辽宁省大连市 | 1 200       | 1.8                           |
| 16   | 中山大学中法核工程与技术学院        | 广东省珠海市 | 600         | 0.516                         |
| 17   | 吉林大学拉姆顿学院             | 吉林省长春市 | 370         | 2.9                           |
| 18   | 延边大学科学技术学院            | 吉林省延边州 | 460         | 0.75/0.8/0.85<br>/0.9/1.1/1.3 |
| 19   | 山东工商学院国际商学院           | 山东省烟台市 | 1 000       | 1.5                           |
| 20   | 鲁东大学蔚山船舶与海洋学院         | 山东省烟台市 | 800         | 1.8                           |
| 21   | 山西财经大学中德学院            | 山西省太原市 | 1 400       | 4                             |
| 22   | 重庆工商大学国际商学院           | 重庆市    | 320         | 0.9                           |
| 23   | 重庆工商大学现代国际设计艺术学院      | 重庆市    | 150         | 1.5                           |
| 24   | 重庆大学美视电影学院            | 重庆市    | 240         | 1.5                           |
| 25   | 中国人民大学中法学院            | 江苏省苏州市 | 2 400       | 6                             |
| 26   | 东南大学蒙纳士大学<br>苏州联合研究生院 | 江苏省苏州市 | 1 450       | 2                             |
| 27   | 江南大学北美学院              | 江苏省无锡市 | 600         | 2.16                          |
| 28   | 山东农业大学国际交流学院          | 河北省廊坊市 | 1 000       | 4                             |
| 29   | 河北科技师范学院欧美学院          | 河北省秦皇岛 | 850         | 1                             |
| 30   | 郑州大学西亚斯国际学院           | 河南省郑州市 | 2 600       | 1.39/1.49<br>/2.095           |

第二,生均培养成本信息披露不足,学费标准依据不透明。根据《教育部关于当前中外合作办学若干问题的意见》要求,中外合作办学机构或项目的生均培养成本是制定学费的重要依据。但实践中,中外合作办学缺乏科学的成本核算体系、财务管理制度不健全等问题影响了生均培养成本的准确测量,更没有公开生均培养成本计算的相关信息<sup>[2]</sup>。行政职能部门也缺乏可行的方法和渠道对中外合作办学上报数据的真实性进行审核和监督,只是通过省内中外合作办学机构间的横向比较并结合地区经济发展等客观因素进行批准。例如,山东省在 2012 年出台《关于规范中外合作办学收费管理的通知》,对专科及以上学历教育的中外合作办学机构学费设定指导标准:理工农医体育类专业 15 000 元/生/学年,艺术类专业 22 000 元/生/学年,其他专业 12 000 元/生/学年。办学机构可以根据学校类别、合作国家、专业特色、办学质量等情况适当浮动,上浮不超过 25%,下浮幅度不限。但这些学费标准是如何制定的,山东省中外合作办学机构生均培养成本的具体情况如何,都没有数据支持。

第三,各机构间收费标准差异较大,与办学效益联系不紧密。我国各省的高校中外合作办学学费标准具有差异性,相同省内的学费标准也不尽相同,充分说明各省市对中外合作办学的学费制定没有统一的标准与要求。《中外合作办学条例》第三十九条规定:中外合作办学机构收取的费用应当主要用于教育教学活动和改善办学条件。

中外合作办学作为教育领域引进国外优质教育资源、创新人才培养模式的重要途径,其收取的高学费是否真正用于提高教学质量和改善办学条件这一问题成为社会关注的焦点。部分中外合作办学忽视教学质量和办学效益,搭其他优质中外合作办学的“便车”,将学费收入视作实现个人及组织利益的方式。由于我国中外合作办学的质量评估体系有待完善,行政职能部门缺乏衡量办学质量的有效手段,无法准确了解学费的使用效率,只能通过行政命令或指导意见的方式对学费定价进行管理。比如,广东省考虑到学费标准与办学效益之间的关系,在《广东省高等学校中外合作办学收费管理办法(试行)》中明确提出:具备法定办学条件并具有独立的法人资格、学校园区、财务核算和招生录取的高校中外合作办学机构,实施高等学历教育专业基础课和专业外语授课课时合计达到 90% 以上的,其学费由合作办学机构根据生均培养成本和学生经济承受能力等制定具体收费标准;不到 90% 的,其学费实行政府指导价。其他方式开展的高校中外合作办学,实施学历教育专业基础课和专业外语授课课时合计达到 60% 以上的,其学费实行政府指导价;实施学历教育专业基础课和专业外语授课课时合计不到 60% 的,其学费按照本省行政区域内同类普通高校同类专业的收费标准执行。(广东省普通公办高校管理类 and 工程类学费标准分别为 4 560 元/生/年和 5 160 元/生/年;广东省公办新机制二级学院学费标准为 15 000 元/生/年至 23 000 元/生/年)。

## 二、中外合作办学收费标准的实证研究

### (一) 研究基础

教育成本计算方法主要有三种,分别为数理统计法、会计法和作业成本法<sup>[3]</sup>。教育成本核算法与作业成本法是计量狭义教育成本最准确的方法。教育成本核算法在高校会计制度上尚未明确、具体数据无法获得的情况下,相关研究还仅停留在理论探讨层面。虽然作业成本法在高校的应用有利于追踪教育作业流程,提高教育资源利用效率<sup>[4]</sup>。但在高校现有会计的管理水平下,多数作业成本动因的数据难以获得。实施作业成本法将消耗大量人力物力,进而增加核算成本,不符合成本效益原则<sup>[5]</sup>。因此,基于我国中外合作办学现状,本文采取数据统计法,试图利用现成的教育经费统计及相关资料或抽样调查获得的资料,在满足国家对办学条件的法律法规要求下计算教育成本。中外合作办学机构有以下 5 个约束条件:①外国教育机构教师担负的专业核心课程的门数和教学时数,应当占全部课程和全部教学时数的三分之一以上。②具备《中华人民共和国教育法》、《中华人民共和国职业教育法》、《中华人民共和国高等教育法》等法律及相关行政法规要求的基本办学条件。③基于《高等学校教育培养成本监审办法》与《教育部本科教学水平评价指标体系》的规定计算高校中外合作办学的生均培养成本。④高校中外合作办学的优质教育资源主要体现在办学设施、教材引进和外教教师三个方面,本文分别用教学行政用房单价、生均新增图书单

价、外方教师年工资标准三个参数进行说明。⑤在科研等方面的经费支出应不低于我国高校科研经费支出的平均水平。

## (二)模型构建

### 1. 中外合作办学教育培养成本基本模型

培养成本总额=直接人员费用+固定资产折旧+直接教学费用+间接人员费用+公用费用+科研费用+外方教师费用

$$TC = C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6 + C_7 \quad (1)$$

直接人员费用包括:直接从事授课、实习、实训的中方专职、兼职教师的基本工资、补助工资等。固定资产折旧包括:房屋建筑物折旧、专用设备及其他设备折旧。直接教学费用包括:对学生的助学金、生活补助等学生事务费用与教学用具、实验实训资料费用等教学教务费用。间接人员费用包括:非专任教师之外的教辅、行政、工勤人员的基本工资、补助工资等。公用支出包括:办公费、交通费等各项行政支出及其它公用支出。科研费用包括:学校自身立项的科研教研项目和相关研究经费,学校年终发给教师的科研津贴、科研奖励以及科研项目的配套研究经费等。外方教师费用包括:引入的外方教师的基本工资、补助工资、福利费用<sup>[6]</sup>。

### 2. 计量标准学生总数

学生总人数,指一个自然年度内的全校平均学生总数。包括博士生、硕士生、本科生、第二学士学位生、专科生、高等职业技术教育生、预科生、成人脱产班学生、在职人员攻读博士硕士学位学生、来华留学生、函授、网络教育生等各类学生。不包括学校举办的面向社会的各种形式短期培训班(时间为半年以下)学生。其中:在校本科生攻读第二学士学位的,不作为第二学士学位生,以免重复计算;未在本条类别中列明的学生,均计入“其他学生”,包括中等专业教育生等。

①学生总人数=(年初学生数×8+年末学生数×4)/12

②标准学生数为各类学生折算为标准学生的加权数。

$$SX = X_1 + 2X_2 + 1.5X_3 + 3X_4 + 0.1X_5 + 0.3X_6 \quad (2)$$

其中: $SX$ 为标准学生数; $X_1$ 为本科、专科、第二学士学位生、专科生、高等职业技术教育生、预科生、成人脱产班学生、在职人员攻读博士硕士学位学生; $X_2$ 为博士生人数; $X_3$ 为硕士生人数; $X_4$ 为来华留学生人数; $X_5$ 为函授、网络教育生等各类学生; $X_6$ 为其他学生人数。

### 3. 计量生均教育培养成本

生均教育培养标准成本:

$$STC = TC/SX = SC_1 + SC_2 + SC_3 + SC_4 + SC_5 + SC_6 + SC_7 \quad (3)$$

其中: $SC_1$ 为标准生均直接人员支出; $SC_2$ 为标准生均固定资产折旧; $SC_3$ 为标准生均直接教学费用; $SC_4$ 为标准生均间接人员费用; $SC_5$ 为标准生均公用费用; $SC_6$ 为标准生均科研费用; $SC_7$ 为标准生均外方教师费用。

#### ①计量标准生均直接人员费用

$$\text{标准生均直接人员费用 } SC_1 = (SC_{11} + SC_{12} + SC_{13}) / SX \quad (4)$$

其中:  $SC_{11}$  为专职教师工资性支出总额;  $SC_{12}$  为兼职教师工资性支出。由于兼职教师不是学校专职教师,所以学校对其工资支出只包含课时费支出不包含社会保障支出;  $SC_{13}$  为社会保障支出,指学校为专职教师缴纳的基本养老、医疗、失业、工伤和住房公积金等社会保障费用。

$$SC_{11} = ST_1 \times \beta = 2SX/3K \times t_1\beta_1 + t_2\beta_2 + t_3\beta_3 \times (1 - \varphi) \quad (5)$$

$$SC_{12} = ST_2 \times \beta_4 = 2SX/3K \times \varphi \times \beta_4 \quad (6)$$

$$SC_{13} = SC_{11} \times (\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5) \quad (7)$$

其中:  $ST_1$  为专职教师人数;  $\beta$  为专职教师工资标准;  $K$  为师生比;  $\varphi$  为兼职教师占专任教师总数比例。由于中外合作办学要求外方教育机构教师担任的教学时数应占全部教学时数的三分之一以上,所以中外合作办学中方专职教师数为  $2SX/3K$ ;  $\beta_1$ 、 $\beta_2$ 、 $\beta_3$  分别为教授、副教授和讲师的工资标准;  $t_1$ 、 $t_2$ 、 $t_3$  分别为教授、副教授和讲师占专职教师总人数的比例;  $ST_2$  为兼职教师人数;  $\beta_4$  为兼职教师工资标准;  $\sigma_1$ 、 $\sigma_2$ 、 $\sigma_3$ 、 $\sigma_4$ 、 $\sigma_5$  分别为基本养老、医疗、失业、工伤和住房公积金等社会保障费率。

将等式(5)至(7)代入(4)中并进行化简得到:

$$SC_1 = 2/3K[(t_1\beta_1 + t_2\beta_2 + t_3\beta_3)(1 - \varphi)(1 + \sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5) + \varphi\beta_4] \quad (8)$$

## ② 计量标准生均固定资产折旧

固定资产包括房屋建筑物、专用设备、一般设备、交通工具、图书和其他固定资产六类。由于中外合作办学的后勤实行社会化管理,房屋建筑物只包括教学行政用房。为简化测算工作,本文将购买的图书视为通用设备,其他固定资产仅包含运动场地及体育设施。

$$SC_2 = H_1 \times P_1 \times \lambda_1 + H_2 \times P_2 \times \lambda_2 + H_3 \times P_3 \times \lambda_3 + H_4 \times P_4 \times \lambda_4 \quad (9)$$

其中:  $H_1$ 、 $H_2$ 、 $H_3$ 、 $H_4$  分别为生均教学行政用房数量、生均专用设备数量、生均通用设备数量、生均其他固定资产数量;  $P_1$ 、 $P_2$ 、 $P_3$ 、 $P_4$  分别为上述固定资产的单价;  $\lambda_1$ 、 $\lambda_2$ 、 $\lambda_3$ 、 $\lambda_4$  为上述固定资产的折旧率。

## ③ 计量标准生均直接教学费用

直接教学费用包括对学生的助学金、生活补助等学生事务费用与教学用具、实验实训资料费用等教学教务费用。根据《监审办法》的规定,对个人和家庭的补助支出包括两部分:对离退休人员经费支出;学生奖学金。中外合作办学由于发展历史短,离退休人员较少,即使具有离退休人员,学校都实行了相应的社会统筹。有的高校未实行社会统筹即提取养老保险的办法计算离退休人员支出,养老保险的提取在标准人员支出中已经计算。根据《基本办学条件》的规定,新增教学科研仪器设备所占比例、生均年进书量可以归为教学用具、实验实训资料费用等教学教务费用。

$$SC_3 = (SC_{31} + SC_{32}) / SX \quad (10)$$

$$SC_{31} = SF \times SX \times \omega \quad (11)$$

$$SC_{32} = (EF \times P_5 + BF \times P_6) \times SX \quad (12)$$

其中:  $SC_{31}$  为对个人和家庭的补助支出;  $SC_{32}$  为教学教务费用;  $\omega$  为奖助学金占学费

的比率; $SF$ 为生均学费标准; $EF$ 为生均新增教学科研仪器设备数量; $P_5$ 新增教学科研仪器设备价格; $BF$ 为生均新增图书数量; $P_6$ 为生均新增图书价格。

将等式(11)至(12)代入(10)中并进行化简得到

$$SC_3 = SF \times \omega + EF \times P_5 + BF \times P_6 \quad (13)$$

#### ④ 计量标准生均间接人员费用

$$SC_4 = (ST_3 \times \theta)(1 + \sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5)/SX = (2SX/3K/r \times \theta)$$

$$(1 + \sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5)/SX = 2\theta(1 + \sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5)/3Kr \quad (14)$$

其中: $ST_3$ 为非专任教师人数; $\theta$ 为非专任教师工资标准; $r$ 为专任教师占全部教师比例。

#### ⑤ 计量标准生均公用费用

由于公用支出项目繁多并且缺乏统一的标准,各校之间的公用支出之间差异较大,即使相同规模的高等学校也有差异。本文将公用支出设计为学生数量的线性函数,即公用支出与学生数具有正相关关系。而且,公用支出中一部分是固定支出,即使学生数量为零,支出也是必须的<sup>[7]</sup>。

$$SC_5 = (a + bSX)/SX \quad (15)$$

#### ⑥ 计量标准生均科研费用

因为科研工作添置的设施会发挥长效作用,科研内容能够提高教学质量和教师素质,科研成果能够转化为最新的教学内容,所以科研工作及支出都会对提升教学质量,提高学生学习兴趣产生积极作用。因而,科研经费的一部分应当计入教育成本,计入教育成本比例设为 $\delta$ ,中外合作办学科研总经费为 $RC$ :

$$SC_5 = \delta RC/SX \quad (16)$$

#### ⑦ 计量标准生均外方教师费用

中外合作办学的重要作用之一就是引进外方优质教育资源,其主要的表现是外方教育机构教师在中外合作办学中担任核心课程的主讲教师。外方教师主要来源于两方面:一方面是外方合作方派驻的外方教师;另一方面中外合作办学为提高科研教学发展而自行聘请具有国外授课资格、符合外方合作方基本要求的外方教师。根据实地调研可知,无论采用哪种方式,外方教师授课的工资及相关费用全部由中外合作办学支付;或者中外合作办学将相关费用汇至外方合作方,再由外方合作方进行支付。按照《教育部关于当前中外合作办学若干问题的意见》规定,外国教育机构教师担任的专业核心课程的门数和教学时数,应当占中外合作办学项目全部课程和全部教学时数的三分之一。 $\alpha$ 为外方教师工资标准:

$$SC_7 = (SX/3K) \times \alpha/SX = \alpha/3K \quad (17)$$

### (三) 数据整理

将各部分等式代入等式(3)得出中外合作办学生均教育培养成本:

$$STC = TC/SX = SC_1 + SC_2 + SC_3 + SC_4 + SC_5 + SC_6 + SC_7(1, 3)$$

$$STC = 2/3K[(t_1\beta_1 + t_2\beta_2 + t_3\beta_3)(1 - \varphi)(1 + \sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5) + \varphi\beta_4] +$$

$$H_1 \times P_1 \times \lambda_1 + H_2 \times P_2 \times \lambda_2 + H_3 \times P_3 \times \lambda_3 + H_4 \times P_4 \times \lambda_4 + SF \times \omega + EF \times P_5 + BF \times P_6 + 2\theta/3Kr + (a + bSX)/SX + \delta RC/SX + \alpha/3K \quad (18)$$

参照《监审办法》、《基本办学条件》与《评价指标体系》相关规定,结合相关文献资料《中国教育统计年鉴 2010》及《中国教育经费统计年鉴》的相关数据对模型参数进行估计,计算中外合作办学生均教育标准成本。

另外,本文运用办学类型、办学层次、办学区域、合作国家四个维度,分别给出不同种类的中外合作办学生均培养成本。办学层次包括中央高校、地方高校;办学类型包括财经政法类、工科农林类;办学区域包括一线、二线、三线城市;合作国家包括英国、美国、澳大利亚。受四个维度影响的变量如表 2 所示,各变量取值如表 3、表 4、表 5 和表 6 所示。

表 2 中外合作办学生均培养成本参数取值

| 成本参数           | 名称           | 影响因素  | 成本参数     | 名称             | 影响因素         |
|----------------|--------------|-------|----------|----------------|--------------|
| 生均直接人工费用       |              |       | 生均固定资产折旧 |                |              |
| K              | 师生比          | 18    | H1       | 生均教学行政用房数量     | 办学类型         |
| t1             | 中方教授占专任教师比例  | 办学层次  | P1       | 教学行政用房单价       | 办学区域         |
| t2             | 中方副教授占专任教师比例 | 办学层次  | H2 · P2  | 生均专用设备价值       | 办学类型         |
| t3             | 中方讲师占专任教师比例  | 办学层次  | H3       | 生均通用设备数量       | 办学类型         |
| β1             | 教授年工资标准      | 办学区域  | P3       | 生均通用设备单价       | 200          |
| β2             | 副教授年工资标准     | 办学区域  | H4       | 生均其他固定资产数量     | 3            |
| β3             | 讲师年工资标准      | 办学区域  | P4       | 其他固定资产单价       | 办学区域         |
| σ1             | 基本养老保险费率     | 22%   | λ1       | 房屋建筑物折旧率       | 2%           |
| σ2             | 医疗保险费率       | 7.50% | λ2       | 通用设备折旧率        | 12.50%       |
| σ3             | 失业保险率        | 2%    | λ3       | 通用设备折旧率        | 20%          |
| σ4             | 工伤险费率        | 0.55% | λ4       | 其他固定资产折旧率      | 5%           |
| σ5             | 住房公积金费率      | 12%   | 生均直接教学费用 |                |              |
| φ              | 兼职教师比例       | 25%   | SF       | 生均学费标准         | 5 000 元/年    |
| β4             | 兼职教师年工资标准    | 办学区域  | ω        | 奖助学金占学费比例      | 10%          |
| 生均间接人员费用       |              |       | EF, P5   | 生均新增教学科研仪器设备价值 | 办学类型         |
| θ              | 非专任教师年工资标准   | 办学区域  | BF       | 生均新增图书数量       | 办学类型         |
| r              | 专任教师占教职工总数比例 | 办学层次  | P6       | 生均新增图书单价       | 200          |
| 生均公用费用         |              |       | 生均科研费用   |                |              |
| (a + bSX) / SX | 生均公用费用支出     | 办学层次  | δ        | 科研费用计入培养成本比例   | 30%          |
| 生均外方教师费用       |              |       | RC/SX    | 生均科研支出         | 2 359.41 元/年 |
| a              | 外方教师年工资标准    | 合作国家  |          |                |              |



表 3 办学层次所影响的参数取值

| 受办学层次影响的各变量取值 |              |           |          |
|---------------|--------------|-----------|----------|
| 成本参数          | 名称           | 中央高校      | 地方高校     |
| t1            | 中方教授占专任教师比例  | 23.49%    | 9.13%    |
| t2            | 中方副教授占专任教师比例 | 33.74%    | 28.21%   |
| t3            | 中方讲师占专任教师比例  | 42.77%    | 62.66%   |
| r             | 专任教师占教职工总数比例 | 56.78%    | 68.14%   |
| (a+bSX)/SX    | 生均公用费用支出(元)  | 22 214.06 | 8 593.09 |

表 4 办学类型所影响的参数取值

| 受办学类型影响的各变量取值 |                   |       |       |
|---------------|-------------------|-------|-------|
| 成本参数          | 名称                | 财经政法  | 工科农林  |
| H1            | 生均教学行政用房数量(平方米)   | 9     | 16    |
| H2·P2         | 生均专用设备价值(元)       | 3 000 | 5 000 |
| H3            | 生均通用设备数量(册)       | 100   | 80    |
| EF·P5         | 生均新增教学科研仪器设备价值(元) | 300   | 500   |
| BF            | 生均新增图书数量(册)       | 4     | 3     |

表 5 办学区域所影响的参数取值 (单位:元/年)

| 受办学区域影响的各变量取值 |            |         |         |         |
|---------------|------------|---------|---------|---------|
| 成本参数          | 名称         | 一线城市    | 二线城市    | 三线城市    |
| β1            | 教授年工资标准    | 300 000 | 200 000 | 150 000 |
| β2            | 副教授年工资标准   | 200 000 | 150 000 | 120 000 |
| β3            | 讲师年工资标准    | 150 000 | 100 000 | 80 000  |
| β4            | 兼职教师年工资标准  | 34 560  | 28 800  | 23 040  |
| P1            | 教学行政用房单价   | 2 000   | 1 500   | 1 000   |
| P4            | 其他固定资产单价   | 1 000   | 800     | 500     |
| θ             | 非专任教师年工资标准 | 60 000  | 40 000  | 30 000  |

表 6 合作国家所影响的参数取值 (单位:元/年)

| 受合作国家影响的各变量取值 |         |           |            |
|---------------|---------|-----------|------------|
| 职位            | 英国      | 美国        | 澳大利亚       |
| 教授            | 564 670 | 872 373.6 | 842 225.14 |
| 副教授           | 492 610 | 569 816.1 | 563 873.32 |
| 高级讲师          | 366 930 | 496 421.1 | 484 98.69  |
| 讲师            | 273 415 | 369 072.9 | 411 622.90 |
| 助理讲师          | 204 275 | 329 723.1 | 334 591.41 |

(四)结果分析

将各参数带入等式(18)中,分别计算出不同办学层次、办学类型、办学区域的中外合作办学生均培养成本,如表 7 所示。

表 7 生均培养成本结果分析表 (单位:元/年)

| 一线城市     |           | 二线城市     |           | 三线城市     |           |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| 中央财经政法院校 | 52 584.84 | 中央财经政法院校 | 48 061.60 | 中央财经政法院校 | 45 716.38 |
| 中央工科农林院校 | 52 370.40 | 中央工科农林院校 | 47 721.60 | 中央工科农林院校 | 45 306.38 |
| 地方财经政法院校 | 37 051.43 | 地方财经政法院校 | 33 128.79 | 地方财经政法院校 | 31 134.73 |
| 地方工科农林院校 | 36 781.43 | 地方工科农林院校 | 32 788.79 | 地方工科农林院校 | 30 724.73 |

从办学层次上看,具备中央部属高校办学标准的中外合作办学的生均培养成本比具备地方高校办学标准的中外合作办学的生均培养成本高 1 600 至 1 400 元,办学区域经济越发达,这种差距越大。专职教师职称比例与生均公用费用支出是造成差距的主要原因。由于中央部属高校声誉较高、学术氛围较好、教师待遇优厚,教授职称比例为 57.23%,远高于地方高校的 27.34%。更重要的是,中央部属高校受到国家重视,教育、科研经费充足,办学设施较好,学校规模较大,生均公用费用支出高出地方高校 12 000 多元。所以,如果中外合作办学机构在教师职称比例、办学设施、科学研究等方面能够达到中央部属高校的培养水平,生均培养成本应高于其他普通中外合作办学 15 000 元左右。

从办学类型上看,财经政法院校与工科农林院校之间的生均培养成本的差距在 270 元至 410 元之间,办学区域经济越发达,这种差距越小。不同的办学类型导致生均固定资产折旧不同,行政用房折旧与通用设备折旧是产生以上结果的主要原因。按照《普通高等学校基本办学条件指标》要求,财经政法院校生均教学行政用房数量少于工科农林院校,前者的生均通用设备数量却高于后者。当本文假设图书为主要通用设备、图书价格固定、二者数值不随着办学区域改变时,财经政法院校生均固定资产折旧高于工科农林院校 800 元;但在生均教学行政用房折旧中前者却低于后者。二者相互抵消之后,财经政法院校生均固定资产折旧要高于工科农林院校。

从办学区域上看,办学区域通过影响固定资产价格、教职工工资标准两方面来影响最终的生均培养成本。办学区域经济越发达,固定资产价格和教职工工资标准越高,通过扩大办学层次与办学类型对生均培养成本的影响产生综合效应<sup>[8]</sup>。在一线城市建立中央层次的中外合作办学,生均培养成本比二线城市高出近 4 500 元,比三线城市高出近 7 000 元。在一线城市建立地方层次的中外合作办学,生均培养成本比二线城市高出近 4 000 元,比三线城市高出近 6 000 元。

从合作国家上看,外方教师年工资标准对教育成本的影响不受到其他因素的影响,不同合作国家的影响不会随着办学层次、办学类型、办学区域等维度取值的变化而变化。表 6 为选取英国为合作国家时不同类别中外合作办学的生均成本情况,其他合作国家对生均教育成本的贡献为:美国增加 1429.73 元;澳大利亚增加 1319.69 元。

三、科学制定中外合作办学学费标准的政策建议

第一,强调中外合作办学定位,提高合作各方对中外合作办学的支持。中外合作

双方应本着相互促进、共同发展的意愿对中外合作办学的发展给予大力的支持和帮助。但实践中,中外合作双方对合作的目标不统一,中外合作办学自身定位模糊,中外合作办学的可持续发展受重视程度不高。应明确外方合作方在合作办学中的责任与义务,大力引进并吸收外方优质教育资源,提高外方教师在国内承担课程的数量与质量。

第二,构建中外合作办学收费定价机制,优化学费标准的范围与结构。中外合作办学由中外举办方共同出资组建,办学经费主要来源于学费收入与举办方投入,国家教育财政支持较少,属于民办学校范畴。政策制定者应在《民办教育收费管理暂行办法》的基础上,结合中外合作办学的特点,设计《中外合作办学收费管理暂行办法》。高校中外合作办学以学历教育为主,办学质量与学费定价社会影响较大,应当建立以中外合作办学自主定价、教育行政部门审核、社会第三方评估、公众听证讨论、价格主管部门批准为主要层级的收费定价机制<sup>[9]</sup>。

第三,明晰中外合作办学成本项目,制定中外合作办学的学费标准。依据《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》、《高等学校教育培养成本监审办法》和《普通高等学校本科教学工作水平评估方案(试行)》等制度,设计中外合作办学的基本办学条件及成本项目,明确教育成本的内涵及构成,规范分配、筹集各项费用及支出的方式方法。基于中外合作办学各项财务数据,设计生均培养成本的计算模型。

第四,评估中外合作办学的办学效益,提升办学成本的使用效率。注重办学成效与学费标准之间的联系、鼓励中外合作办学更有效率地使用办学资金,是科学制定学费标准应达成的深层次目标。教育主管部门等审批机构应联合社会第三方,定期评估与监督中外合作办学的办学成效,公布相关信息。教育部可选择并培养部分办学成效较高的示范性中外合作办学机构作为参照,横向比较各中外合作办学的学费标准,督促学费标准相似但没有达到一定办学成效的院校进行整改,鼓励在保持一定办学成效基础上降低学费标准,提高办学资金的使用效率<sup>[10]</sup>。

第五,探索中外合作办学成本分担机制,规范合理回报提取程序。中外合作办学是公民接受教育的新平台,为社会培养了大批国际化人才,教育成本全部由受教育者承担显然不尽合理<sup>[11]</sup>。在中外合作办学的民办学校属性尚不明确的情况下,国家财政支持和税收优惠政策无法落实,中外合作办学的举办方应当承担部分教育成本。另外,中外合作办学应更加注重与国际企业、国外教育机构、社会捐赠者的联系,学习西方知名高校,建立完善的资金筹集与管理机构,拓宽中外合作办学成本分担的渠道。

#### 参考文献

- [1] Johnes G, Johnes J. Higher Education Institutions' Costs and Efficiency: Taking the Decomposition a Further Step[J]. Economics of Education Review, 2009, 28(1): 107-113.
- [2] 张益禄,魏锡政. 中外合作办学收费模式与成本测算[J]. 燕山大学学报, 2005(2): 52-59.
- [3] 尤 谊,谢 娟,张贺章. 高校教育成本:理论基础、计量及其构成[J]. 会计之友, 2009(2): 40-

43.

[4] 冯宝军. 中国研究型大学教育成本构成的实证研究[J]. 会计研究,2013(3):79-87.

[5] 郭化林. 高等教育标准成本计量与核算体系研究[M]. 北京:中国农业科学技术出版社,2010:50-56.

[6] 谢 丹,袁洪斌. 高校教育成本研究述评[J]. 江苏高教,2006(1):52-54.

[7] 刘建民,毛 军,吴金光. 高校教育成本计量模型及其应用[J]. 高教探索,2013(2):52-56.

[8] Mensah Y M , Werner R . Cost Efficiency and Financial Flexibility in Institutions of Higher Education[J]. Journal of Accounting and Public Policy,2003,22(4):293-323.

[9] 布鲁斯·约翰斯通. 高等教育成本分担中的财政与政治[J]. 比较教育研究,2002(1):26-30.

[10] Coombs, Philip H. , and Hallak, Jacques. Cost Analysis in Education: A Tool for Policy and Planning[M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1987:12-15.

[11] Johnstone D B . The Economics and Politics of Cost Sharing in Higher Education: Comparative Perspectives[J]. Economics of Education Review,2004,23(4):403-410.

(收稿日期:2014-10-20;编辑:荣翠红)



《高教发展与评估》杂志第三届理事会

(排名不分先后)

| 单 位        | 姓 名          |
|------------|--------------|
| 江苏省教育评估院   | 陆岳新院长(常务理事)  |
| 上海市教育评估院   | 王 奇院长(常务理事)  |
| 南通大学       | 周建忠副校长(常务理事) |
| 上海海事大学     | 杨万枫副校长(常务理事) |
| 云南交通职业技术学院 | 杨金华院长(常务理事)  |
| 黑龙江工程学院    | 张洪田院长(常务理事)  |
| 长沙理工大学     | 叶 泽副校长(常务理事) |
| 广西交通职业技术学院 | 温宗胤院长(常务理事)  |
| 武汉纺织大学     | 黄运平副校长(常务理事) |
| 中国民航大学     | 董健康(常务理事)    |
| 湖北交通职业技术学院 | 王进思院长(常务理事)  |
| 武汉交通职业学院   | 盛建龙院长(常务理事)  |
| 宁波大红鹰学院    | 孙惠敏书记(常务理事)  |
| 广州大学松田学院   | 卢小根院长(常务理事)  |
| 南京晓庄学院     | 张 波院长(理事)    |
| 徐州工程学院     | 张仲谋副院长(理事)   |
| 厦门华厦职业学院   | 郑学檬院长(理事)    |
| 池州职业技术学院   | 章顺来院长(理事)    |
| 金华职业技术学院   | 王振洪院长(理事)    |
| 青岛大学教务处    | 于永明处长(理事)    |

## U. S. College Students Strict Exit Process Control and Motivation

YANG Rongwei

Page 87

**Abstract:** American higher education quality has maintained a high level, which is attributed to its system of "strict in admission but slack in graduation". Subject ability is diagnosed in admission. The course of study is strictly supervised, and the final quality control measures are strictly carried out before graduation. All these enable American higher education to maintain a high quality standard in the whole training process. Meanwhile, social evaluation, self assessment and government performance assessment become the driving force of American universities to pursue high quality. In order to improve the quality of university education in China, the government should convert government evaluation to non-government evaluation by promoting the establishment and development of the third-party evaluation organization. The passive evaluation should be replaced by active evaluation by actively improving the university self-assessment. The university education should be enhanced so that it will not be easily challenged, by promoting student's learning involvement. A scientific evaluation system should be established, and an elimination system should be gradually implemented. The corresponding measures for the elimination system should be perfected.

**Key words:** American universities; admission and graduation systems; education quality; third-party evaluation; student's performance evaluation

## Tuition Standard of the Chinese-foreign Cooperation in School-running

ZHOU Shouliang, ZHAO Yanzhi

Page 95

**Abstract:** The existing laws and regulations don't provide a clear tuition standard for the Chinese-foreign cooperation in School-running. Therefore, some problems arise, including high tuition, unclear tuition basis, great differences among schools, weak links between tuition fee and education effectiveness, etc. According to basic condition of running higher institutions in China, this research establishes an average education cost model by using mathematical methods and tries to estimate the tuition standard of Chinese-foreign cooperation from four aspects: orientation of running school, education cost, tuition fee pricing and education effectiveness. Hopefully, a scientific and reasonable tuition standard for Chinese-foreign cooperation in school-running could be set eventually.

**Key words:** Chinese-foreign cooperation in school-running; education cost; tuition standard; education effectiveness